



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Ул. Масарикова бр. 2
1 Ст. 101/2015
12.03.2026. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Др Марко Радовић, у поступку стечаја над стечајним дужником **POLIS GRADNJA DOO BEOGRAD** – у стечају, Београд, Булевар Милутина Миланковића 76, МБ: 20110589, ПИБ: 104184280, дана 12.03.2026. године, ван рочишта, донео је

РЕШЕЊЕ

- 1. ОДБИЈА СЕ** као неоснован приговор на предложену продају поднет од стране повериоца **НОВИ ДАНИ АД Чачак** - у стечају од 02.02.2026. године.
- 2. ОДБИЈА СЕ** као неоснован приговор на извршену продају поднет од стране повериоца **НОВИ ДАНИ АД Чачак** - у стечају од 23.02.2026. године.
- 3. КОНСТАТУЈЕ СЕ** да је дана 12.02.2026. године, методом јавног прикупљања понуда, извршена продаја стечајног дужника **POLIS GRADNJA DOO BEOGRAD** – у стечају, Београд, Булевар Милутина Миланковића 76, МБ: 20110589, ПИБ: 104184280, као **ПРАВНОГ ЛИЦА**, купцу **АР KONSALTING doo** Београд, Булевар Вудроа Вилсона 008, Београд, МБ: 17250094, ПИБ: 102102889, по цени од 200.001.000,00 динара, након које је закључен Уговор о купопродаји стечајног дужника као правног лица од 18.02.2026. године.
- 4. ОБУСТАВЉА СЕ** стечајни поступак у односу на стечајног дужника **POLIS GRADNJA DOO BEOGRAD** – у стечају, Београд, ул. Милутина Миланковића 76, МБ: 20110589, ПИБ: 104184280.
- 5. НАСТАВЉА СЕ** стечајни поступак у односу на **СТЕЧАЈНУ МАСУ** стечајног дужника **POLIS GRADNJA DOO BEOGRAD** – у стечају, Београд, Булевар Милутина Миланковића 76, а коју чине новчана средства добијена продајом стечајног дужника као правног лица и сва имовина која није наведена у члану 2.2 Уговора о купопродаји стечајног дужника као правног лица од 18.02.2026. године, ради намирања поверилаца.
- 6.** За заступника Стечајне масе стечајног дужника **POLIS GRADNJA DOO BEOGRAD** – у стечају, именује се стечајни управник **Мира Ковачевић** из Београда.
- 7.** За потраживања према стечајном дужнику која су настала до обуставе стечајног поступка, ни правно лице купљено у предметном стечајном поступку, ни његов купац **не одговарају** повериоцима.

8. **НАЛАЖЕ СЕ** стечајном управнику да изради печат СТЕЧАЈНЕ МАСЕ стечајног дужника POLIS GRADNJA DOO BEOGRAD – у стечају.

9. **ОВЛАШЋУЈЕ СЕ** стечајни управник Мира Ковачевић, да код Агенције за привредне регистре РС изврши регистрацију Стечајне масе, као и да код осталих надлежних органа предузме све потребне радње ради промене података у вези додељивања новог матичног броја Стечајној маси и промене података у вези са носиоцем, односно корисником Пореског идентификационог броја и текућег рачуна СТЕЧАЈНЕ МАСЕ стечајног дужника POLIS GRADNJA DOO BEOGRAD – у стечају, и уписа тих промена у регистре надлежних органа.

10. **НАЛАЖЕ СЕ** Агенцији за привредне регистре, да након правноснажности овог решења изврши упис промена у регистру привредних субјеката на основу уговора о купопродаји стечајног дужника као правног лица од 18.02.2026. године, а у складу са законом којим се уређује регистрација привредних субјеката.

11. Решење објавити на огласној табли суда и у „Службеном гласнику РС“.

Образложење

Решењем Привредног суда у Београду од 22.04.2013. године, отворен је стечајни поступак над стечајним дужником POLIS GRADNJA DOO BEOGRAD – у стечају, Београд, Булевар Милутина Миланковића 76, МБ: 20110589, ПИБ: 104184280, а истим решењем за стечајног управника именован је Радомир Стојчић. Услед смрти стечајног управника Радомира Стојчића именован је стечајни управник Драгослав Милошевић.

Решењем Привредног суда у Београду од 27.03.2014. године за стечајног управника именован је Миладин Стаменковић.

Решењем Привредног суда у Београду од 05.02.2025. године, разрешен је стечајни управник Миладин Стаменковић, а за стечајног управника именована је Мира Ковачевић.

Стечајни управник Мира Ковачевић је, након доношења решења о банкротству, проценио вредност стечајног дужника као правног лица и огласио продају стечајног дужника као правног лица методом јавног прикупљања понуда.

У поступку продаје стечајног дужника као правног лица, методом јавног прикупљања понуда, као најбољи понуђач изабран је AP KONSALTING doo Београд, Булевар Вудроа Вилсона 008, Београд, МБ: 17250094, ПИБ: 102102889 чија је понуда износила 200.001.000,00 динара. Продаја је спроведена 12.02.2026. године.

На предложену продају поверилац Нови дани АД Чачак упутио је примедбу дана 02.02.2026. године, а која је примљена у суд 12.02.2026. године.

Против извршене продаје дана 23.02.2026. године изјављен је приговор од стране повериоца Нови дани АД Чачак

Најбољи понуђач је дана 25.02.2026. исплатио купопродајну цену из Уговора о купопродаји у целости.

Одлучујући превасходно о примедби повериоца Нови дани АД Београд о предложеној продаји, поднетог 02.02.2026. године, суд је пошао од одредбе чл. 133 ст. 7 Закона о стечају, којим је прописано да повериоци могу поднети приговор на предложену продају најкасније у року од десет дана од предложеног датума продаје или преноса, ако за њега постоји правни основ. О приговору одлучује стечајни судија. Приговор не задржава продају, осим ако стечајни судија не одлучи другачије.

У примедби је искатнуто да је у процени обухваћена имовина која не представља имовину стечајног дужника, већ имовину која је спорна и, по наводима повериоца, припада повериоцу „Нови дани“ АД Београд. Наведено је и да је процена вршена према каталозима у којима су наведени нетачни подаци. С друге стране, постоје и бројне непокретности које нису ушле у процену а које се налазе на другим локацијама. Нови дани АД Београд оспоравају и да ли је одбор поверилаца дао сагласност на предложену продају, као и да предложени начин продаје није најповољнији.

Суд је наводе из примедбе на предложену продају оценио неоснованим. Наиме, у поступку по оглашеној продаји и потпуности је испоштована процедура прописана чл. 132 и 133 Закона о стечају. Притом, процена је спроведена искључиво према правилима струке. Потенцијални купци су упознати са свим чињеницама у погледу тога шта чини предмет продаје, која имовина је у спору и која имовина чини предмет процене стечајног дужника као правног лица. Уз то, продаја која је спроведена 12.02.2026. године, представља продају стечајног дужника као правног лица, у оквиру које се продаје суштински капитал друштва а не имовина која је у стечајној маси стечајног дужника. Сходно томе, све што је ушло у капитал а спорно је, од пресудног је значаја да је купац о тим спорним чињеницама уредно упознат у поступку продаје стечајног дужника као правног лица. У конкретном случају купац правног лица је упознат са свим чињеницама које су спорне а тичу се имовине која је ушла у капитал који је био предмет процене стечајног дужника као правног лица. Такође, уз примедбу поверилац Нови дани није доставио нити један доказ у погледу својих навода да одређена имовина која је процењена не представља имовину стечајног дужника. Чињеница да је одређени уговор раскинут и да се поводом раскида води спор не представља јасан доказ у том правцу. Отуда следи да су и наводи из примедбе повериоца неосновани у погледу тврдње да сва имовина која је процењена није имовина стечајног дужника, као и да је одређена имовина која је била процењена спорна.

Неоснована је и тврдња да не постоји сагласност одбора поверилаца за продају. Сам председник одбора је у поднеску од 29.12.2025. године доставио суду ову сагласност.

Поред тога, стечајни управник је, поступајући по налогу суда, доставио изјашњење од 19.01.2026. године у коме је истакао, у погледу састава одбора поверилаца, да је у поднеску од 28.03.2025. године стечајни управник Мира Ковачевић изнела хронологију избора и рада одбора и да је у том делу примедба неоснована.

С тим у вези, неосновано подносилац примедбе указује и на постојање незаконито формираног одбора поверилаца. Дана 13.11.2013. године формиран је одбор од 7 чланова у који су ушли: 1. Нови дани АД Чачак, 2. Владимир Цуцић, 3. Драгољуб Николић, 4. Владимир Пекић, 5. Беозаштита ДОО Београд, 6. Немања Христић, 7. Беооператива ДОО Београд. Након закључења поравнања са стечајним дужником и одривања од свог потраживања током прве половине 2019. године, функцију одбора настављају да врше: 1. Зоран Жегарац, 2. М Блок 16 и 3. ЈКП Градска чистоћа, а након одржане седнице скупштине од 03.09.2019. године.

Стечајни управник је у поднеску од 28.03.2025. године указао да М Блок 16, као различити поверилац, не може бити члан одбора поверилаца.

Дана 17.04.2024. године је по шредлогу поверилаца Властимира Благојевића, Бориса Топаловића, Ивана Цуцића, Ђорђа Цуцића, Топаловић Марије и Ивановић Срђана, као поверилаца чија потраживања износе преко 20% од укупних потраживања. На наведеној седници присуствовали су повериоци чија потраживања износе 40,5526% од укупних потраживања и донете су одлуке да се за новог председника скупштине именује Иван Цуцић, а за одбор од 5 чланова следећа лица: 1. Ђорђе Цуцић, 2. Властимир Благојевић, 3. Срђан Ивановић, 4. Данило Герић и 5. Левел 333 ДОО Ћуприја, а за председника одбора изабран је Ђорђе Цуцић. Ова седница заказана је и одржана у складу са чл. 35 Закона о стечају.

Сходно наведеном, оцена је суда да је примедба у погледу законитости формирања одбора на седници од 17.04.2024. године, неоснована.

Надаље неоснована је и примедба у делу да је одређена имовина изостављена из процене. Ово из разлога што купац у продаји стечајног дужника као правног лица купује само онај капитал који садржински одговара процени, капитал у који је садржана искључиво имовина која је била предмет процене. Она имовина која није процењена остаје у стечајну масу и не улази у капитал продатог правног лица.

И друге наводе из примедбе од 02.02.2026. године суд цени очигледно неоснованим без потребе даљег образлагања, па је одлучено као у ставу 1. изреке, на основу чл. 133 ст. 7 Закона о стечају.

Суд је ценио и примедбу повериоца Нови дани АД Чачак – у стечају од 23.02.2026. године и исту оценио неоснованом. Наиме, према одредби чл. 133 ст. 9 Закона о стечају, повериоци могу ставити приговор на извршену продају уколико за то постоји основ. Приговор не утиче на извршену продају, већ представља основ за утврђивање одговорности стечајног управника ако је штета настала радњом стечајног управника у поступку продаје. Основ за приговор може бити превар, пристрасно понашање стечајног управника, непотпуно дато обавештење или било који други разлог из ког проистиче да је стечајни управник водио поступак продаје на штету стечајне масе. Обична тврдња да је постигнута цена прениска није довољан основ за подношење приговора.

Стечајни управник се поводом поднете примедбе изјаснио у поднеску од 06.03.2026. године исткакавши да је примедба неоснована и да је стечајни управник поступао у свему у складу са законом прописаном процедуром.

Оцена је суда, на основу утврђених чињеница, да је примедба повериоца неоснована. Не постоји ни један од законом прописаних основа који је прописан чл. 133 ст. 9 Закона о стечају а који би се могао приписати у одговорност стечајног управника. Стечајни управник је поступао у свему према Закону о стечају и Правилнику о националним стандардима, па је, по оцени суда, поступак продаје стечајног дужника као правног лица у потпуности законит.

Све примедбе које је поверилац определио у примедби на предложеној продаји суд је образложио приликом доношења одлуке из става 1. изреке, па их неће посебно образлагати.

Следом наведеног, одлучено је као у ставу 2. изреке, на основу чл. 133 ст. 9 Закона о стечају.

Надаље, како су поднете примедбе оцењене неоснованим, а уз то, примедба на извршену продају не утиче на исход саме продаје, при том оценивши да је поступак

продаје стечајног дужника као правног лица спроведен у свему законито, уз поштовање одредаба чл. 132, 133 и 136 Закона о стечају, и Правилника о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом, донео одлуке као у ставовима 3-11 изреке.

На основу свега изнетог суд је одлучио као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду, а преко овог суда, у року од 8 дана од дана објављивања решења у Службеном гласнику РС.

Стечајни судија



Др Марко Радовић
ЗТО

